

**Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství**

**DATOVOU SCHRÁNKOU**

Váš dopis značka/ze dne  
**2697/ZPZ/2016 / 18.08.2016**

naše značka  
ÚP/An/

vyřizuje  
Andrášek

Teplice  
05.09.2016

**Věc: Vyjádření k posouzení vlivu záměru na životní prostředí.**

## I.

Družstvo tímto podává toto **vyjádření** k záměru (dále jen „záměr“) vybudování „Recyklačního střediska stavebních hmot Teplice-Trnovany“ (dále jen „středisko“).

## II.

Družstvo předně vyjadřuje jako vlastník přinejmenším bytových domů č. p. 1541, 1677, které se nachází v blízkosti místa uvažované výstavby střediska (a jsou nejbližšími chráněnými venkovními prostory dotčenými záměrem), ale i dalších objektů v ulicích Kosmonautů, Trnovanská, Gagarinova a V Závětrí a Doubravická důrazný nesouhlas se samotným záměrem jako takovým. A to přestože k jeho posuzování v širších souvislostech (zejména v rámci územního a stavebního řízení před příslušným stavebním úřadem) dojde až v navazujících řízeních, a v tuto chvíli je na místě posouzení hlediskem ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Současně tak družstvo činí u vědomí toho, že někteří jeho členové se sami jako veřejnost krajskému úřadu k záměru negativně již vyjadřovali, případně vyjadřují.

Družstvo je v postavení dotčené veřejnosti, neboť může být jako vlastník přilehlých objektů rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních dotčeno ve svých právech a povinnostech.

### III.

Zásadní výhrady družstva směřují zejména ke zvýšené hlučnosti, prašnosti, ale i dalším imisím, které nad míru přiměřenou budou zasahovat do práv členů družstva, obyvatel bytových domů, záměr tedy bude mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Nadto může mít záměr vliv i na životní prostředí, neboť dojde k ohrožení chráněné kavky obecné, která se vyskytuje v blízkosti uvažovaného místa výstavby střediska. Totéž platí i pro jiné živočichy, kteří se v daném prostoru mohou vyskytovat.

### IV.

K **Akustickému posouzení** provozu deponie zpracovanému v červnu 2016 EKOLA group, spol. s r. o. (dále jen „posouzení“) a přiloženému k oznámení záměru má družstvo přinejmenším tyto výhrady:

- v bodě 5.2. posouzení je uvedeno, že vypočtené hodnoty mají odchylku 2 dB (kladnou či zápornou), přičemž pak u  bodu výpočtu V01  byla (ve výšce 6 m) zjištěna hodnota 48,1 dB, tedy při zohlednění odchylky 2 dB, teoreticky až 50,1 dB, u  bodu výpočtu V02  byla (ve výšce 18 m) zjištěna hodnota 49 dB, tedy při zohlednění odchylky 2 dB, teoreticky až 51 dB, u  bodu výpočtu V08  byla (ve výšce 3 m) zjištěna hodnota 48,2 dB, tedy při zohlednění odchylky 2 dB, teoreticky až 50,2 dB, tedy vše více než je nejvyšší přípustná hodnota (50 dB);
- i přes výše uvedené se v bodě 7.3. a 8. posouzení uvádí, že „*ve všech bodech z hodnocení fasád hygienický byl limit hluku dodržen*“;
- v posouzení vypočtené hodnoty „zohledňují“ dosud neexistující val a oplocení, které negativní působení hluku mají zčásti zmírnit (bod 2.2. posouzení);
- skutečnost, že i ostatní hodnoty se velmi blíží stanovenému hlukovému limitu, vzbuzuje přinejmenším pochybnost o správnosti a úplnosti posouzení a této otázce je třeba věnovat důraznou pozornost;
- v posouzení vypočtené hodnoty jsou výsledkem modelu, vycházejícího z měření hluku ve vzdálenosti nejvíce 10 m od nejvýznamnějšího zdroje hluku-drtiče (bod 4. posouzení) a hodnoty u bytových objektů družstva (tzv. kontrolních výpočtových

bodů) jsou pak „pouze“ vypočteny, čímž se odchylky od skutečnosti jen prohlubují a měření tedy mělo být provedeno přímo u bytových objektů.

## V.

Nárůst **množství automobilové dopravy** je v Oznámení záměru ze srpna 2016 zpracovaného Mgr. Tomášem Ondrůškem (dále jen „oznámení“) bagatelizován tím, že příspěvek (nárůst) dopravy oproti stávajícímu stavu bude malý (čl. D.1), a to bez hlubší analýzy. V oznámení (čl. D.1) je současně uvedeno, že je „*dán reálný předpoklad zachování stávající úrovně hluku v dané lokalitě a tudíž nulového nárůstu zdravotního rizika*“, přestože následně je významnost vlivů z hlediska hluku označena jako mírně negativní, kteréžto závěry jsou rozporné.

## VI.

Potenciální nárůst **prašnosti** je oznámení (čl. B.3.) „vypořádán“ pouze tím, že prašnost bude eliminována skrápěním technologickou vodou a rozptylová studie teprve bude zpracována. A to přestože posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bez ní není dobře možné.

## VII.

Je také třeba zdůraznit, že uvažovaný záměr je možno realizovat i v jiných, obytné zástavbě vzdálenějších místech v katastru Statutárního města Teplice, přesto v bodě 1.5 oznámení je pouze lakonicky konstatováno, že „*žádné variantní řešení není uvažováno*“.

## VIII.

S ohledem na vše shora uvedené družstvo navrhuje, aby krajský úřad ve zjišťovacím řízení rozhodl, že záměr podléhá posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a následně rozhodl, že záměr není v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

Stavební bytové družstvo „Mír“ Teplice